

სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ვერიკო ბოკუჩავას შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	22	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	22	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	19	20
პროფესიული თვისებები	10	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	9	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	87	100

ვასილ მშვენიერაძე

თარიღი: 7.07.2025





საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს თავმჯდომარე
ვასილ მშვენიერაძე

2025 წლის 7 ივლისი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2025 წლის 25 თებერვლის №1/23 განკარგულებით სააპელაციო და რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე გამოცხადებულ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის - ვერიკო ზოკუჩავას

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. „საბჭოს“ 2025 წლის 25 თებერვლის №1/23 განკარგულებით, გამოცხადდა კონკურსი სააპელაციო და რაიონულ (საქალაქო) სასამართლოებში არსებულ მოსამართლის ვაკანტურ თანამდებობებზე (17 ვაკანსიაზე).

1.2. „საბჭოს“ 2025 წლის 25 მარტის №1/32 განკარგულებით, მითითებულ კონკურსში კანდიდატად დარეგისტრირდა - ვერიკო ზოკუჩავა (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავაცანი დეტალურად.

1.4. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატი, შევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 და მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტით.

კომპეტენტურობის კრიტერიუმით სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატი ფასდება ქულებით, 35¹-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად:

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები;

„ვ“ პროფესიული თვისებები;

„თ“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;

„ი“ პროფესიული აქტივობა.

აღნიშნული მახასიათებლების მნიშვნელობიდან გამომდინარე, თითოეული ამ მახასიათებლის მიხედვით მოსაპოვებელ ქულათა მაქსიმალური რაოდენობები ერთმანეთისგან განსხვავდება და შემდეგნაირად განისაზღვრება:

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა – 25 ქულა;

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია – 25 ქულა;

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები – 20 ქულა;

„დ“ პროფესიული თვისებები – 15 ქულა;

„ე“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა – 10 ქულა;

„ვ“ პროფესიული აქტივობა – 5 ქულა.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. „საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

2.1.1. „კანდიდატი“ 38 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება, მაგისტრი (ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი, 2011 წელი), სპეციალობით მუშაობს 9 წელი და 2 თვე, კერძოდ:

- 01.12.2008 წელი – 01.03.2011 წელი - საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის სხდომის მდივანი;

- 13.10.2014 წელი – 23.02.2015 წელი - სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს პირთა რეგისტრაციის დეპარტამენტის მონაცემთა დამუშავების სამსახურის მონაცემთა არქივების განყოფილების შტატგარეშე მოსამსახურე;
- 23.02.2015 წელი – 02.11.2015 წელი - სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს პირთა რეგისტრაციის დეპარტამენტის მონაცემთა დამუშავების სამსახურის ამონაწერის მომზადების განყოფილების შტატგარეშე მოსამსახურე;
- 02.11.2015 წელი – 21.03.2016 წელი - სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს პირთა რეგისტრაციის დეპარტამენტის მონაცემთა დამუშავების სამსახურის ამონაწერის მომზადების განყოფილების რეგისტრატორი;
- 05.07.2019 წელი – 15.03.2021 წელი - საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის სამდივნოს რეფერენტი, შრომითი ხელშეკრულებით;
- 15.03.2021 წელი – 26.10.2023 წელი - საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მეორე რანგის მეორადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელი, სამოქალაქო საქმეთა პალატის სამდივნოს მთავარი კონსულტანტი - მოსამართლის თანაშემწე;
- 2023 წლის ოქტომბერი - 2025 წლის თებერვალი - საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი და კურსდამთავრებული.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები და კითხვარები, რომლებშიც რეკომენდატორები გამოთქვამენ მოსაზრებებს „კანდიდატის“ კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის პასუხისმგებლობის გრძნობას, მოწესრიგებულობას, სიდიდნჯეს, კეთილსინდისიერებას, კვალიფიციურობას, შრომისმოყვარეობას, თავაზიანობას, სამართლებრივი პრობლემის სწრაფი გააზრების უნარს და ა.შ. რეკომენდატორები არ უთითებენ კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებს. გამოკითხული რესპონდენტები კანდიდატის პირად თვისებებს და პროფესიულ საქმიანობას იცნობენ კარგად. მათი აზრით, კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპონდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად. ერთ შემთხვევაში, რესპონდენტს კომპეტენტურობის კრიტერიუმის ერთ-ერთ მახასიათებელში (ინიციატივის გამოჩენის უნარი, იდეებისა და წინადადებების წამოყენება, სამეცნიერო და სხვა პუბლიკაციები, იურიდიული პროფესიისა და საზოგადოების წინაშე დამსახურება) უჭირს შეფასება.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ სივრცეში ინფორმაცია არ იძებნება. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელით. იგი არ არის/ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი/შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება. აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორია. „კანდიდატის“ სახელზეა რეგისტრირებული ბინა - 75 კვ.მ. ქ.თბილისი, 50%. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

2.1.5. შესაფასებელ პერიოდში „კანდიდატს“ არ უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის ჩადენის ფაქტი.

2.1.6. საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია ელექტრონული საქმისწარმოების საძიებო სისტემაში ვერ იქნა მოძიებული. „კანდიდატი“ დაზარალებულად არ ყოფილა ცნობილი. „კანდიდატის“ მიმართ არ განხორციელებულა დისციპლინური დევნა და არ მიმდინარეობს ადმინისტრაციული სამართალწარმოება.

2.1.7. „კანდიდატი“ არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVIII ჯგუფის მსმენელი. მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 80/18; რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 2.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით: „ვერიკო ბოკუჩავამ წარმატებით გაიარა თეორიული სწავლების, სტაჟირების და სემინარული მუშაობის ეტაპები, წარმატებით ჩააბარა სკოლის დამამთავრებელი გამოცდა. სტაჟირებაში მიიღო უმაღლესი ქულა და სკოლის დამამთავრებელ გამოცდაში - 93 ქულა. სამოქალაქო სამართალი - ვერიკო ბოკუჩავას აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს პრაქტიკაში მის გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. ადმინისტრაციული სამართალი - ვერიკო ბოკუჩავა არის ძალიან გაწონასწორებული და გონებაგახსნილი ადამიანი. არის გულწრფელი, მიზანდასახული, საქმისადმი ერთგული და აქვს პასუხისმგებლობის მაღალი შეგრძნება. არის კორექტული, ახალ ინფორმაციას და მასალას ძალიან ადვილად ითვისებს და აანალიზებს. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები დასაბუთებულობის მაღალი სტანდარტით გამოირჩევა. ამასთან, სასურველია მან მეტად ირწმუნოს საკუთარი შესაძლებლობები. სისხლის სამართალი - ვერიკო ბოკუჩავას აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი, არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. მას, ასევე აქვს სისხლის სამართალში სათანადო თეორიული ცოდნა, რასაც წარმატებით გამოიყენებს პრაქტიკაში. შეუძლია სწორი არგუმენტების მოძიება და შესაბამისი დასკვნების გამოტანა. მის მიერ შესრულებული სამუშაოები თანმიმდევრულადაა ჩამოყალიბებული. რეკომენდებულია მან იმუშაოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული მცირე შეცდომების გამოსწორებაზე, სისხლის სამართალში თეორიული ცოდნის კიდევ უფრო გაღრმავებასა და წერილობითი უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე“.

ამავე დასკვნის თანახმად: „ვერიკო ბოკუჩავა მაღალ დონეზე ფლობს მრავალმხრივ თეორიულ პროფესიულ ცოდნას, აქვს პრაქტიკაში მისი გამოყენების მაღალი დონე. აქვს უნარი, მიიღოს ლოგიკური და დასაბუთებული გადაწყვეტილება, რომელიც დაეფუძნება საქმის ყოველმხრივ გამოკვლევას და შესაბამისი სამართლებრივი

ნორმების გამოყენებას. თავის გადაწყვეტილებებში არის სწრაფი და დამაჯერებელი, მისი დასაბუთებები ლოგიკური და გასაგებია. ვერიკო ბოკუჩავას შესწევს უნარი, საქმის რთული გარემოებები და სამართლებრივი მსჯელობა გასაგები ენით გადმოსცეს და მნიშვნელოვანზე გაამახვილოს ყურადღება. ასევე, წერილობითი დოკუმენტი ზედმიწევნით და შინაარსობრივად სწორად ჩამოაყალიბოს. იგი გადაწყვეტილებების პროექტების წერისას საქმის გარემოებებს აფასებდა სწორად, გამართულად აყალიბებდა აზრს, თუმცა შეინიშნებოდა პუნქტუაციური და სტილისტური შეცდომები. ვერიკო ბოკუჩავას მიერ შედგენილი გადაწყვეტილებების პროექტები დასაბუთებულობის მაღალი სტანდარტით გამოირჩევა. იგი გასაგები ენით გადმოსცემს პრობლემურ საკითხებს და სწორ სამართლებრივ შეფასებას აძლევს მათ. ვერიკო ბოკუჩავას სამართლებრივ საკითხებზე მსჯელობისას შესწევს უნარი, საქმის გარემოებები და მასში არსებული პრობლემები სტრუქტურირებულად ჩამოაყალიბოს ზეპირად. მეტყველების დროს აზრს გადმოსცემს ნათლად და გარკვევით. შეუძლია საქმის გარემოებები და სამართლებრივი მსჯელობა გასაგები ენით გადმოსცეს და მხოლოდ მნიშვნელოვანზე გაამახვილოს ყურადღება. იგი აზრის გამოხატვის, კამათისა თუ დისკუსიის დროს არის დამაჯერებელი, ეთიკური და არა გადაჭარბებული. მეტყველებს გამართული ქართულით და ყურადღებას ამახვილებს საქმის მასალების მნიშვნელოვან ასპექტებზე“.

2.1.8. „კანდიდატს“ არ წარმოუდგენია სამართლებრივი პუბლიკაცია და ნაშრომი.

2.1.9. „კანდიდატს“ მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ ღონისძიებებში (მაგ: გადაწყვეტილების დასაბუთების სტანდარტი კომერციულ დავებზე, ევროკავშირის სასამართლო მხარდაჭერის პროექტი, გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოება (GIZ); მედიაციის სასერთიფიკატო ტრენინგ კურსი - თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის დავების ალექტრნატიული გადაწყვეტის ეროვნული ცენტრი (NCADAR), საქართველოს ადვოკატთა ასოციაცია; წუნდებულ პროდუქტზე პასუხისმგებლობა, საერთაშორისო სამართლებრივი თანამშრომლობის გერმანული ფონდი (IRZ) და სხვა).

2.1.10. „კანდიდატი“ არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.11. „კანდიდატი“ ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს, ასევე, საბაზისო დონეზე ფლობს კორეულ ენას.

2.1.12. „კანდიდატს“ 2014 წლის 27 სექტემბერს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით.

2.1.13. „კანდიდატს“ 2007 წლის 25 ნოემბერს ჩაბარებული აქვს ადვოკატთა ტესტირება, საერთო სპეციალიზაციით.

2.1.14. „კანდიდატმა“ იუსტიციის უმაღლესი სკოლაში გაიარა მოსამართლის თანაშემწის სამთვლიანი სასწავლო კურსი და 2009 წლის 29 მაისს ჩააბარა სასწავლო პროგრამით გათვალისწინებული ტესტური გამოცდა.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია. მას „საბჭოს“ წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე, სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. „კანდიდატის“ პასუხები ძირითადად თანმიმდევრული და არგუმენტირებული იყო.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული ოთხივე მახასიათებლის ((სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატისათვის) მოთხოვნებს (თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია):

ა) „პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“;

ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“;

გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“;

დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“.

3.2. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე, მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ (სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე) კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ოთხივე მახასიათებელს სრულად აკმაყოფილებს, შესაბამისად, მივიღე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35¹ მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: „კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შესახებ იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს მიერ წარმოდგენილი დასკვნის, ასევე, მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. „კანდიდატს“ გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების კარგი ცოდნა. წარმატებით გაართვა თავი სამოქალაქო სამართლებრივ საკითხებზე დასმულ შეკითხვებს. ამასთან, იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს დასკვნის გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ „კანდიდატს“ სწორად შეუძლია დაინახოს პრობლემის არსი, მოიძიოს და განსახილველ სამართალურიერთობას ადეკვატურად შეუფარდოს კონკრეტული სფეროს მარეგულირებელი საკანონმდებლო აქტები.

4.1.2. „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების უნარი და ხანგრძლივი პროფესიული გამოცდილება. როგორც იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს დასკვნით ირკვევა, „კანდიდატს“ აქვს უნარი, მიიღოს ლოგიკური და დასაბუთებული გადაწყვეტილება, რომელიც დაეფუძნება საქმის ყოველმხრივ გამოკვლევას და შესაბამისი სამართლებრივი ნორმების გამოყენებას. თავის გადაწყვეტილებებში არის სწრაფი და დამაჯერებელი, მისი დასაბუთებები ლოგიკური და გასაგებია. გასაუბრებით მიღებული შთაბეჭდილებით, „კანდიდატს“ გააჩნია სამართლებრივი პრობლემების სწორად დანახვის, მისი გადაწყვეტისათვის მნიშვნელოვანი ასპექტების გამოკვეთისა და მართებული გამოსავლის პოვნის უნარი.

4.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს მიერ წარმოდგენილი დასკვნით დგინდება, რომ „კანდიდატი“ წერილობით აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს, შესწევს უნარი, საქმის რთული გარემოებები და სამართლებრივი მსჯელობა გასაგები ენით გადმოსცეს და მნიშვნელოვანზე გაამახვილოს ყურადღება. ასევე, წერილობითი დოკუმენტი ზედმიწევნით და შინაარსობრივად სწორად ჩამოაყალიბოს. „კანდიდატი“ გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოსცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს თანმიმდევრულად და ლოგიკურად, ღიაა და გააჩნია დასმული შეკითხვის არსის სწორად აღქმისა და სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებულის) მოთმინებით მოსმენის უნარი.

4.1.4. „კანდიდატი“ პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია. საჯარო მოსმენაზე ნათლად და არგუმენტირებულად იმსჯელა სხვადასხვა საკითხზე.

4.1.5. „კანდიდატი“ პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს. პროფესიული ზრდის თვალსაზრისით მონაწილეობას იღებს სხვადასხვა შეხვედრებსა და ღონისძიებებში. დაინტერესებულია ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენით, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

4.1.6. „კანდიდატი“ ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში.

თითოეულ მახასიათებელში მიღებული შეფასებიდან გამომდინარე, რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეობის კანდიდატი - ვერიკო ბოკუჩავა კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით უნდა შეფასდეს 87 ქულით.

„ა“ სამართლის ნორმების ცოდნა - 22

„ბ“ სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 22

„გ“ წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარები - 19

„დ“ პროფესიული თვისებები - 10

„ე“ აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 9

„ვ“ პროფესიული აქტივობა - 5

ვასილ მშენიერაძე

